

Letter to the readers: proposal for a new year's resolution

Wolf Hautz¹

1 Inselspital Bern,
Universitäres Notfallzentrum,
Bern, Switzerland

Editorial

Dear reader,

Many colleagues have contributed for 2020 to start with this new edition of the Journal of Medical Education (JME). Many authors have written and revised manuscripts, designed and carried out the projects or studies they report on, and collected and analysed the data. I believe that this effort has been worthwhile, and we owe the authors a debt of gratitude for sharing their findings with us.

In addition to the authors' obvious contribution, 2 editors in chief, 33 editors and a lot of reviewers have made this edition of JME possible with great (and free) commitment. In the editorial office, Mrs. Hespelien has coordinated the work of all these colleagues with infinite patience, reminding them and, as a result, completing a successful new edition of JME.

But this work was only the tip of the iceberg. The authors, reviewers and editors of the rejected articles have also invested effort and expense, which, arguably, is much more difficult to quantify because only accepted articles are assigned to a specific issue. A simple estimate of this effort can be made by looking at the rejection rate, which is currently just over 50% and rising at the JME. The actual expenditure for an issue of the JME is therefore at least twice as high as calculated based on the published articles.

Other journals in our field have similar, and in some cases significantly higher rejection rates (currently 87% for *Advances in Health Science Education*). Assuming that on average about every third article is accepted and every manuscript is reviewed by at least two reviewers (and one editor), every published article requires the free (and mostly invisible) commitment of at least 9 colleagues. With an average of less than 4 authors per article [1], it follows that for each article I publish, I need to review at least two articles by colleagues in order to keep the system working in the medium term.

From my work as co-editor of the JME, as associate editor at BMC Medical Education, from an editorial internship at Medical Education and from many conversations with colleagues, I have noticed that it is becoming increasingly difficult to find reviewers for submitted manuscripts and that the work is distributed on fewer and fewer shoulders. Sometimes we ask 10 or 15 different colleagues (my

personal record is 26) for an expert opinion before two commit.

This has various consequences: As editors, we increasingly rely on the opinion of a few reviewers. Their actual expertise becomes increasingly secondary, while their willingness to provide an (expert) opinion becomes the main criterion. Thus, the influence of a few on the content of the JME and the methods seen as acceptable increases. In addition, the burden on the few remaining reviewers increases, potentially further reducing their number and thus exacerbating the problem.

More than authors, from whom reviewers are usually recruited, every journal has readers. So why don't we ask our readers to review more of the submitted manuscripts? Apart from the obvious advantage that the reviewing process is spread between more people, there are other reasons. For example, we explicitly ask our reviewers at JME to evaluate submitted manuscripts according to the following questions and criteria [2]:

"Topicality/originality/relevance of the article to the reader? For example, is all relevant information contained in the title or summary so that the reader gets a correct picture of the article? Is a clear research question/hypothesis asked or is the aim of the paper explained? Is the study design precisely described? Do graphics/tables correspond to the text? Are the data suitable for answering the research question? Are the data presented in a comprehensible and complete manner? Is the relevance of the results adequately presented? Are the conclusions plausible? Are questions/hypotheses/objectives answered?" We also ask about readability, expression, grammar, spelling, structuring of the text and comprehensibility.

None of these questions require a thorough knowledge of the relevant literature in the field or of the methods used, as can be expected from other authors, but not necessarily from every reader. Wouldn't it be plausible to have at least one of the expert opinions, of which we typically require two, actually made by a reader, when the majority of our evaluation criteria are already explicitly intended "for the reader"? A very practical problem here: we simply only know from our authors how to contact them.

So my suggestion for a good resolution in 2020: Let the editorial office know how we can reach you and help to

further develop the quality and relevance of the JME through constructive and timely reviews. As editors, our decisions can only be improved by a broader perspective - and as reviewers, you are always right [3] anyway: either because you name an actual problem in the article, or because there is no actual problem, but the article is ambiguous or unclear.

There are numerous sources on what makes good reviews (e.g. this one: <https://www.psychologicalscience.org/observer/twelve-tips-for-reviewers>) and reviewing yourself will certainly make you a more attentive reader and probably also a more successful author. So it is a little bit like with all good intentions: there is little to say against it. So let's do it.

Competing interests

The author declares that he has no competing interests.

References

1. Hautz WE, Krummrey G, Exadaktylos A, Hautz SC. Six degrees of separation: the small world of medical education. *Med Educ.* 2016;50(12):1274-1279. DOI: 10.1111/medu.13102
2. Schüttpelz-Brauns K, Stosch C, Matthes J, Himmelbauer M, Herrler A, Bachmann C, Huwendiek S, Huenges B, Kiessling C. Recommendations for Reviewing a Manuscript for the GMS Zeitschrift Für Medizinische Ausbildung. *GMS Z Für Med Ausbildung.* 2010;27(5):Doc75. DOI: 10.3205/ZMA000712
3. Eva KW. The reviewer is always right: peer review of research in Medical Education. *Med Educ.* 2009;43(1):2-4. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2008.03243.x

Corresponding author:

Ass. Prof. Dr. med. Wolf Hautz, MME
Inselhospital Bern, Universitäres Notfallzentrum, Freiburgstr.
16c, CH-3010 Bern, Switzerland
wolf.hautz@insel.ch

Please cite as

Hautz W. Letter to the readers: proposal for a new year's resolution. *GMS J Med Educ.* 2020;37(1):Doc12.

DOI: 10.3205/zma001305, URN: urn:nbn:de:0183-zma0013054

This article is freely available from

<https://www.egms.de/en/journals/zma/2020-37/zma001305.shtml>

Received: 2020-01-12

Revised: 2020-01-12

Accepted: 2020-01-20

Published: 2020-02-17

Copyright

©2020 Hautz. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 License. See license information at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

Brief an die Leser: Vorschlag für einen Neujahrsvorsatz

Wolf Hautz¹

1 Insspital Bern,
Universitäres Notfallzentrum,
Bern, Schweiz

Leitartikel

Liebe Leserin,
Lieber Leser,

viele Kollegen haben dazu beigetragen, dass auch 2020 mit einer neuen Ausgabe des Journals of Medical Education (JME) beginnt. Viele Autoren haben Manuskripte geschrieben und revidiert, haben die Projekte oder Studien, über die sie berichten, konzipiert und durchgeführt sowie die Daten gesammelt und analysiert. Diese Mühe hat sich aus meiner Sicht gelohnt, und dafür, dass sie ihre Erkenntnisse mit uns teilen, sind wir den Autoren zu kollegialem Dank verpflichtet.

Neben dem offensichtlichen Beitrag der Autoren haben 2 Schriftleiter, 33 Herausgeber und sehr viele Gutachter mit grossem (und unentgeltlichem) Engagement diese Ausgabe der JME ermöglicht. Im Redaktionsbüro hat Frau Hespelin mit unendlicher Geduld die Arbeit all dieser Kollegen koordiniert, sie erinnert und im Ergebnis eine gelungene neue Ausgabe der JME fertig gestellt.

Diese Arbeit aber war nur die Spitze des Eisbergs. Auch die Autoren, Gutachter und Herausgeber der abgelehnten Artikel haben Aufwand und Mühe investiert, der sich hingegen nur sehr viel schwerer beziffern lässt, weil erst akzeptierte Artikel einer konkreten Ausgabe zugeordnet werden. Eine einfache Abschätzung dieses Aufwands lässt sich über die Ablehnungsquote erreichen, die bei der JME aktuell etwas über 50% beträgt und steigt. Der tatsächliche Aufwand für eine Ausgabe der JME liegt also wenigstens doppelt so hoch wie anhand der publizierten Artikel dargestellt.

Andere Journal in unserem Feld haben ähnliche, teils aber auch deutlich höhere Ablehnungsquoten (etwa aktuell 87% bei *Advances in Health Science Education*). Geht man davon aus, dass im Mittel der Journal etwa jeder dritte Artikel akzeptiert wird und jedes Manuskript von wenigstens zwei Gutachtern (und einem Herausgeber) begutachtet wird, dann verlangt jeder publizierte Artikel nach dem unentgeltlichen (und grösstenteils unsichtbaren) Engagement von wenigstens 9 Kollegen. Bei im Schnitt unter 4 Autoren pro Artikel [1] folgt daraus, dass ich für jeden von mir publizierten Artikel wenigstens zwei

Artikel von Kollegen begutachten muss, damit das System mittelfristig weiter funktioniert.

Aus meiner Arbeit als Mitherausgeber der JME, als Associate Editor bei BMC Medical Education, aus einem Editorial Internship bei Medical Education und aus vielen Gesprächen mit Kollegen fällt mir auf, dass es zunehmend schwieriger wird, Gutachter für eingereichte Manuskripte zu finden und sich die Arbeit auf immer weniger Schultern verteilt. Teilweise bitten wir 10 oder 15 verschiedene Kollegen (mein persönlicher Rekord liegt bei 26) um ein Gutachten, bevor sich zwei finden, die dazu auch bereit sind.

Das hat verschiedene Konsequenzen: Als Herausgeber verlassen wir uns zunehmend auf die Einschätzung von wenigen Gutachtern. Deren tatsächliche Expertise wird zunehmend nebensächlich, während ihre Bereitschaft, überhaupt ein Gutachten zu erstellen zur Hauptsache wird. So steigt der Einfluss einiger Weniger auf den Inhalt der JME und die als akzeptabel angesehenen Methoden. Zudem steigt die Belastung der wenigen verbliebenen Gutachter, was potentiell weiter zur Reduktion ihrer Anzahl führt und das Problem so verschärft.

Mehr als Autoren aber, aus denen üblicher Weise Gutachter rekrutiert werden, hat jede Zeitschrift Leser. Warum also bitten wir nicht unsere Leser verstärkt um die Begutachtung eingereicherter Manuskripte? Neben dem offensichtlichen Vorteil, dass die Begutachtung auf mehr Schultern verteilt wird, gibt es weitere Argumente. Beispielsweise bitten wir unsere Gutachter bei der JME explizit, eingereichte Manuskripte anhand der folgenden Fragen und Kriterien [2] zu bewerten:

„Aktualität/Originalität/Relevanz des Artikels für den Leser? Sind z.B. alle relevanten Informationen im Titel oder der Zusammenfassung enthalten, sodass der Leser ein richtiges Bild vom Artikel bekommt? Wird eine klare Forschungsfrage/Hypothese gestellt bzw. das Ziel der Arbeit dargelegt? Ist das Studiendesign präzise beschrieben? Stimmen Grafiken/Tabellen mit dem Text überein? Sind die Daten zur Beantwortung der Fragestellung geeignet? Werden die Daten verständlich und vollständig dargestellt? Wird die Relevanz der Ergebnisse adäquat dargelegt? Sind die Schlussfolgerungen plausibel? Werden Fragestellung/Hypothese/Ziele beantwortet?“ Zudem fragen wir nach Lesbarkeit, Ausdruck, Grammatik,

Rechtschreibung, Strukturierung des Textes und Verständlichkeit.

Keine dieser Fragen erfordert eine vertiefte Kenntnis der relevanten Literatur im Feld oder der eingesetzten Methoden, wie man sie von anderen Autoren, aber nicht unbedingt jedem Leser erwarten kann. Wäre es nicht plausibel, wenigstens eines der typischer Weise erforderlichen zwei Gutachten tatsächlich von einem Leser machen zu lassen, wenn schon der überwiegende Teil unserer Bewertungskriterien explizit "für den Leser" bestimmt sind? Ein ganz praktisches Problem dabei: wir wissen schlicht nur von unseren Autoren, wie wir sie kontaktieren können.

Mein Vorschlag für einen guten Vorsatz im Jahr 2020 also: Lassen Sie die Redaktion wissen, wie wir Sie erreichen, und helfen Sie durch konstruktive und zeitnahe Gutachten, die Qualität und Relevanz der JME weiter zu entwickeln. Als Herausgeber können unsere Entscheidungen durch eine breitere Perspektive nur besser werden – und als Gutachter haben Sie ohnehin immer Recht [3]: entweder, weil Sie ein tatsächliches Problem im Artikel benennen, oder aber, weil zwar kein tatsächliches Problem vorliegt, der Artikel aber missverständlich oder undeutlich formuliert ist.

Es gibt zahlreiche Quellen dazu, was gute Gutachten ausmacht (z.B. diese: <https://www.psychological-science.org/observer/twelve-tips-for-reviewers>) und selbst zu begutachten macht einen sicher zu einem aufmerksameren Leser und wahrscheinlich auch einem erfolgreicherem Autor. Es ist also im Grunde wie mit allen guten Vorträgen: es spricht wenig dagegen. Fangen wir an.

Interessenkonflikt

Der Autor erklärt, dass er keine Interessenkonflikte im Zusammenhang mit diesem Artikel hat.

Literatur

1. Hautz WE, Krummrey G, Exadaktylos A, Hautz SC. Six degrees of separation: the small world of medical education. *Med Educ.* 2016;50(12):1274-1279. DOI: 10.1111/medu.13102
2. Schüttpelz-Brauns K, Stosch C, Matthes J, Himmelbauer M, Herrler A, Bachmann C, Huwendiek S, Huenges B, Kiessling C. Recommendations for Reviewing a Manuscript for the GMS Zeitschrift Für Medizinische Ausbildung. *GMS Z Für Med Ausbild.* 2010;27(5):Doc75. DOI: 10.3205/ZMA000712
3. Eva KW. The reviewer is always right: peer review of research in Medical Education. *Med Educ.* 2009;43(1):2-4. DOI: 10.1111/j.1365-2923.2008.03243.x

Korrespondenzadresse:

Ass. Prof. Dr. med. Wolf Hautz, MME
Inselhospital Bern, Universitäres Notfallzentrum, Freiburgstr.
16c, CH-3010 Bern, Schweiz
wolf.hautz@insel.ch

Bitte zitieren als

Hautz W. Letter to the readers: proposal for a new year's resolution. *GMS J Med Educ.* 2020;37(1):Doc12.
DOI: 10.3205/zma001305, URN: urn:nbn:de:0183-zma0013054

Artikel online frei zugänglich unter

<https://www.egms.de/en/journals/zma/2020-37/zma001305.shtml>

Eingereicht: 12.01.2020

Überarbeitet: 12.01.2020

Angenommen: 20.01.2020

Veröffentlicht: 17.02.2020

Copyright

©2020 Hautz. Dieser Artikel ist ein Open-Access-Artikel und steht unter den Lizenzbedingungen der Creative Commons Attribution 4.0 License (Namensnennung). Lizenz-Angaben siehe <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.