

(An) Insight into didactics in the health professions

Ursula Walkenhorst¹

1 Universität Osnabrück, FB 8
– Humanwissenschaften,
Institut für
Gesundheitsforschung und
Bildung (IGB), Abteilung
Didaktik der
Humandienstleistungsberufe,
Osnabrück, Germany

Editorial

The DACH Association for Medical Education (GMA) aims to support the interprofessional dialogue between the health professions. In doing so, it pursues the goal that the professions learn more about each other in order to learn from each other. This also includes the exchange about the different didactic approaches in the respective training and study programs. The occupational field of health and the development of one or more related didactics represent a broad field of action and research from an educational science perspective. In the discussion about didactics, different perspectives influence the interdisciplinary exchange. First of all, there is the question of the target group of didactics. In the occupational field of health, educational discourses take place on

1. the vocational school level,
2. the level of didactics in higher education,
3. the level of specific occupational groups as well as
4. the level of the general school system, a level that has been less discussed so far, as a potential school subject “health”.

On each level there are different terminologies for the respective didactics, which have to be taken into account. For example, the terms vocational didactics, didactics of vocational specialization, or vocational field didactics exist for the vocational context [1]. In the context of university didactics, the terms subject-related university didactics of health or university didactics of applied health sciences are used ([2], [3] among others). This is used, among other things, in primary qualifying courses of study in the context of the academization of the health professions. Medical didactics can also be located here, since it addresses students and is thus oriented toward higher education (e.g., [4]). Approaches specific to professions/occupational groups can be found in the sense of “subject didactics” in nursing (nursing didactics), among others [5].

Common is that didactics have taken a recognizable development through science and research and are applied on the different levels. In addition to research, the development of the different didactics is promoted by the work in various (professional) associations and working groups. In addition, efforts to think about a common didactics of health have concretized in recent years [6].

Looking at the multiple strands that accompany the discussion on the development of a possible common didactics of health, questions and issues arise that need to be discussed. Among other things, what is the relevance of the existence of a scientific discipline? The health professions have developed only rudimentarily in disciplinary terms alongside medicine with its long tradition in science. Only the academization of some professions in health care have made the questions about one or more didactics and thus about an independent disciplinary development virulent. A common didactics of health would have to have the claim to understand the common object, namely health, in its different characteristics and to shape the professional field of health from an interdisciplinary perspective.

In order to discuss these questions, it is necessary, within the framework of a scientific development, to collect, sift and compare the different didactic approaches in the professional field of health. Furthermore, it is important to analyze the curricula, competence catalogs and professional qualification frameworks of health-related study programs (including medicine) with regard to their specifics and commonalities. Based on existing research results, the development of research approaches and instruments on the way to the establishment of an own research methodology in the field of didactics of health would have to be examined prospectively. This also presupposes a structural development, i.e. the promotion of interdisciplinary exchange between the various actors at conferences and congresses as well as the expansion of interprofessional working groups in the field of health didactics teaching and research.

This volume exemplifies the variety of didactic and didactic-related topics and highlights results from the field of blended learning [7], young scientists [8], NKLM 2.0 [9], of digital problem-based learning [10], gene-based discrimination [11], resilience status of dental students [12], and students' expectations about their professional career [13].

Competing interests

The author declares that she has no competing interests.

References

1. Becker M, Spöttl G, Windelband L. Berufliche Fachdidaktiken/Berufsdidaktik im Spannungsfeld der Berufspädagogik und der gewerblich-technischen Fachrichtungen. Bwpat. 2019;37:1-21. Zugänglich unter/available from: http://www.bwpat.de/ausgabe37/becke_etal_bwpat37.pdf
2. Reiber K. Hochschuldidaktik für gesundheitsbezogene Studiengänge - Eine theoretische Grundlegung. Tübingen: Tübinger Beiträge zur Hochschuldidaktik; 2012. Band 8/1.
3. Walkenhorst U. Hochschulisch ausbilden - Akademische Lehre in der Ergotherapie. In: Sahmel KH, editor. Hochschuldidaktik der Pflege und Gesundheitsfachberufe. Berlin: Springer Verlag; 2018. p.88-98. DOI: 10.1007/978-3-662-54875-2_8
4. Fabry G. Medizindidaktik. Für eine kompetenzorientierte, praxisrelevante und wissenschaftlich fundierte Ausbildung. Bern: Hogrefe Verlag; 2022. DOI: 10.1024/85852-000
5. Ertl-Schmuck R, Hänel J, editors. Theorien und Modelle der Pflegedidaktik. Eine Einführung. 2. Auflage. Weinheim: Beltz Juventa; 2021.
6. Walkenhorst U, Nauwerth A. Ein Berufsfeld und viele Didaktiken – eine strukturelle Annäherung. Impuls der Interdisziplinären Fachgesellschaft für Didaktik Gesundheit. Pädagogik Gesundheitsberuf. 2021;8(1):7-8.
7. Junga H, Schustera K, Salzmann A, Volz-Willemsa S, Jäger J, Dupont F. First steps of learning analytics in a blended-learning general practice curriculum at Saarland University – a quantitative approach. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc72. DOI: 10.3205/zma001653
8. Epstein N, Eberle J, Meuleners J, Lachmann D, Heuser S, Herzig S, Neuhaus B, Fischer MR. The role of research competence as an influencing factor for the careers of young academics. Findings and implications from studies on doctorates in medicine and biology in Germany. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc71. DOI: 10.3205/zma001652
9. Mikuteit M, Just I, Steffens S. Evaluation of the National Competence Based Catalogue of Learning Objectives (NKLM 2.0) for Undergraduate Medical Education at the Medical School Hannover. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc68. DOI: 10.3205/zma001650
10. Möser M, Hermkes R, Filmann N, Harsch SY, Rüttermann S, Gerhard-Szép S. Does prior knowledge affect interaction dynamics and learning achievement in digital problem-based learning? A pilot study. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc69. DOI: 10.3205/zma001651
11. Tameling JF, Lohöfener, Bereznai J, Tran TP, Ritter M, Boos M. Extent and types of gender-based discrimination against female medical students and physicians at five university hospitals in Germany - Results of an online survey. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc66. DOI: 10.3205/zma001648
12. Schwitters MT, Kieseewetter J. Resilience status of dental students and derived training needs and interventions to promote resilience. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc67. DOI: 10.3205/zma001649
13. Schmidt-Bäse K, Huber J, Fischer MR, Wijnen-Meijer M. German first-year medical students' expectations of their professional life – concerns and hopes. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc73. DOI: 10.3205/zma001654

Corresponding author:

Prof. Dr. Ursula Walkenhorst
Universität Osnabrück, FB 8 – Humanwissenschaften,
Institut für Gesundheitsforschung und Bildung (IGB),
Abteilung Didaktik der Humandienstleistungsberufe,
Nelson-Mandela-Str. 13, D-49076 Osnabrück, Germany,
Phone: +49 (0)541/969-2319
ursula.walkenhorst@uni-osnabrueck.de

Please cite as

Walkenhorst U. (An) Insight into didactics in the health professions. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc73.
DOI: 10.3205/zma001655, URN: urn:nbn:de:0183-zma0016556

This article is freely available from

<https://doi.org/10.3205/zma001655>

Received: 2023-10-30

Revised: 2023-10-30

Accepted: 2023-10-30

Published: 2023-11-15

Copyright

©2023 Walkenhorst. This is an Open Access article distributed under the terms of the Creative Commons Attribution 4.0 License. See license information at <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.

(Ein) Blick in die Didaktiken im Berufsfeld Gesundheit

Ursula Walkenhorst¹

1 Universität Osnabrück, FB 8
– Humanwissenschaften,
Institut für
Gesundheitsforschung und
Bildung (IGB), Abteilung
Didaktik der
Humandienstleistungsberufe,
Osnabrück, Deutschland

Leitartikel

Die Gesellschaft für Medizinische Ausbildung e. V. (GMA) hat den Anspruch, den interprofessionellen Dialog zwischen den Gesundheitsberufen zu unterstützen. Damit verfolgt sie das Ziel, das die Berufe mehr voneinander erfahren, um voneinander zu lernen. Hierzu gehört auch der Austausch über die verschiedenen didaktischen Ansätze in den jeweiligen Ausbildungen und Studiengängen. Das Berufsfeld Gesundheit und die Entwicklung einer oder mehrerer dazugehöriger Didaktiken stellen aus einer bildungswissenschaftlichen Perspektive ein breit gefächertes Handlungs- und Forschungsfeld dar. In der Diskussion um die Didaktik(en) beeinflussen verschiedene Perspektiven den interdisziplinären Austausch. So stellt sich zunächst die Frage nach der Zielgruppe der Didaktik. Im Berufsfeld Gesundheit finden bildungswissenschaftliche Diskurse auf

1. der berufsfachschulischen/berufsschulischen Ebene,
2. der hochschuldidaktischen Ebene,
3. der berufsgruppenspezifischen Ebene sowie
4. der Ebene des allgemeinbildenden Schulsystems, einer bislang weniger diskutierten Ebene, als potenziellem Schulfach „Gesundheit“

statt.

Auf jeder Ebene finden sich unterschiedliche Begrifflichkeiten für die jeweilige Didaktik, die zur Kenntnis genommen werden müssen. So existieren für den Bereich des beruflichen Kontextes die Begriffe Berufliche Didaktik, Berufsdidaktik, Didaktik der beruflichen Fachrichtung oder Berufsfelddidaktik [1]. Im Kontext der Hochschuldidaktik wird von einer fachbezogenen Hochschuldidaktik Gesundheit oder Hochschuldidaktik der angewandten Gesundheitswissenschaften gesprochen (u.a. [2], [3]). Diese kommt u.a. bei primärqualifizierenden Studiengängen im Kontext der Akademisierung der Gesundheitsberufe zum Einsatz. Auch die Medizindidaktik kann hier verortet werden, da sie sich an Studierende wendet und

damit hochschulisch ausgerichtet ist (u.a. [4]). Professions-/berufsgruppenspezifische Ansätze finden sich im Sinne einer „Fachdidaktik“ u.a. in der Pflege (Pflegedidaktik) [5].

Gemeinsam ist, dass durch Wissenschaft und Forschung die Didaktiken eine erkennbare Entwicklung genommen haben und auf den unterschiedlichen Ebenen zur Anwendung kommen. Gefördert wird die Entwicklung der unterschiedlichen Didaktiken neben der Forschung durch die Arbeit in verschiedenen (Fach-)Gesellschaften und Arbeitsgruppen. Zudem haben sich in den letzten Jahren die Bemühungen konkretisiert, über eine gemeinsame Didaktik Gesundheit nachzudenken [6].

Betrachtet man die vielfältigen Stränge, die die Auseinandersetzung mit der Entwicklung einer möglichen gemeinsamen Didaktik Gesundheit begleiten, so ergeben sich Fragen und Themen, die diskutiert werden müssen. Welche Relevanz hat u.a. das Vorhandensein einer wissenschaftlichen Disziplin? Die Gesundheitsberufe haben sich neben der Medizin mit ihrer langen Tradition im Wissenschaftsbetrieb erst ansatzweise disziplinär entwickelt. Erst die Akademisierung einiger Berufe im Gesundheitswesen haben die Fragen nach einer oder mehrerer Didaktiken und damit nach einer eigenständigen Disziplinentwicklung, virulent werden lassen. Eine gemeinsame Didaktik Gesundheit müsste den Anspruch haben, den gemeinsamen Gegenstand, nämlich die Gesundheit, in ihren unterschiedlichen Ausprägungen zu verstehen und aus einer interdisziplinären Perspektive das Berufsfeld Gesundheit zu gestalten

Um diese Fragen zu diskutieren, ist es im Rahmen einer Wissenschaftsentwicklung erforderlich, die verschiedenen didaktischen Ansätze im Berufsfeld Gesundheit zu sammeln, zu sichten und zu vergleichen. Darüber hinaus ist es wichtig, die Curricula, Kompetenzkataloge und Fachqualifikationsrahmen der gesundheitsbezogenen Studiengänge (inkl. Medizin) hinsichtlich ihrer Spezifika und Gemeinsamkeiten zu analysieren. Ausgehend von bestehenden Forschungsergebnissen wäre perspektivisch die Entwicklung von Forschungsansätzen und -instrumenten

auf dem Weg zum Aufbau einer eigenen Forschungsmethodik im Bereich der Didaktik Gesundheit zu prüfen. Dies setzt gleichermaßen eine Strukturentwicklung voraus, nämlich u.a. die Förderung des interdisziplinären Austausches der verschiedenen Akteur*innen auf Tagungen und Kongressen sowie den Ausbau interprofessioneller Arbeitskreise im Bereich gesundheitsdidaktischer Lehre und Forschung.

Der vorliegende Band zeigt exemplarisch die Vielfalt der didaktischen und didaktikangrenzenden Themen auf und beleuchtet Ergebnisse aus dem Bereich des Blended Learnings [7], des wissenschaftlichen Nachwuchses [8], des NKLM 2.0 [9], des digitalen problemorientierten Lernens [10], der genderbasierten Diskriminierung [11], Resilienzstatus bei Zahnmedizinist*innen [12] sowie Studierendenenerwartungen zu ihrer beruflichen Professionalität [13].

Interessenkonflikt

Die Autorin erklärt, dass sie keine Interessenkonflikte im Zusammenhang mit diesem Artikel hat.

Literatur

1. Becker M, Spöttl G, Windelband L. Berufliche Fachdidaktiken/Berufsdidaktik im Spannungsfeld der Berufspädagogik und der gewerblich-technischen Fachrichtungen. Bwpat. 2019;37:1-21. Zugänglich unter/available from: http://www.bwpat.de/ausgabe37/becke_et al_bwpat37.pdf
2. Reiber K. Hochschuldidaktik für gesundheitsbezogene Studiengänge - Eine theoretische Grundlegung. Tübingen: Tübinger Beiträge zur Hochschuldidaktik; 2012. Band 8/1.
3. Walkenhorst U. Hochschulisch ausbilden - Akademische Lehre in der Ergotherapie. In: Sahmel KH, editor. Hochschuldidaktik der Pflege und Gesundheitsfachberufe. Berlin: Springer Verlag; 2018. p.88-98. DOI: 10.1007/978-3-662-54875-2_8
4. Fabry G. Medizindidaktik. Für eine kompetenzorientierte, praxisrelevante und wissenschaftlich fundierte Ausbildung. Bern: Hogrefe Verlag; 2022. DOI: 10.1024/85852-000
5. Ertl-Schmuck R, Hänel J, editors. Theorien und Modelle der Pflegedidaktik. Eine Einführung. 2. Auflage. Weinheim: Beltz Juventa; 2021.
6. Walkenhorst U, Nauerth A. Ein Berufsfeld und viele Didaktiken – eine strukturelle Annäherung. Impuls der Interdisziplinären Fachgesellschaft für Didaktik Gesundheit. Pädagogik Gesundheitsberuf. 2021;8(1):7-8.
7. Junga H, Schustera K, Salzmann A, Volz-Willemsa S, Jägera J, Dupont F. First steps of learning analytics in a blended-learning general practice curriculum at Saarland University – a quantitative approach. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc72. DOI: 10.3205/zma001653
8. Epstein N, Eberle J, Meuleners J, Lachmann D, Heuser S, Herzig S, Neuhaus B, Fischer MR. The role of research competence as an influencing factor for the careers of young academics. Findings and implications from studies on doctorates in medicine and biology in Germany. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc71. DOI: 10.3205/zma001652
9. Mikuteit M, Just I, Steffens S. Evaluation of the National Competence Based Catalogue of Learning Objectives (NKLM 2.0) for Undergraduate Medical Education at the Medical School Hannover. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc68. DOI: 10.3205/zma001650
10. Möser M, Hermkes R, Filmann N, Harsch SY, Rüttermann S, Gerhard-Szép S. Does prior knowledge affect interaction dynamics and learning achievement in digital problem-based learning? A pilot study. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc69. DOI: 10.3205/zma001651
11. Tameling JF, Lohöfener, Bereznai J, Tran TP, Ritter M, Boos M. Extent and types of gender-based discrimination against female medical students and physicians at five university hospitals in Germany - Results of an online survey. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc66. DOI: 10.3205/zma001648
12. Schwitters MT, Kieseewetter J. Resilience status of dental students and derived training needs and interventions to promote resilience. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc67. DOI: 10.3205/zma001649
13. Schmidt-Bäse K, Huber J, Fischer MR, Wijnen-Meijer M. German first-year medical students' expectations of their professional life – concerns and hopes. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc73. DOI: 10.3205/zma001654

Korrespondenzadresse:

Prof. Dr. Ursula Walkenhorst
Universität Osnabrück, FB 8 – Humanwissenschaften,
Institut für Gesundheitsforschung und Bildung (IGB),
Abteilung Didaktik der Humandienstleistungsberufe,
Nelson-Mandela-Str. 13, 49076 Osnabrück, Deutschland,
Tel.: +49 (0)541/969-2319
ursula.walkenhorst@uni-osnabrueck.de

Bitte zitieren als

Walkenhorst U. (An) Insight into didactics in the health professions. GMS J Med Educ. 2023;40(6):Doc73.
DOI: 10.3205/zma001655, URN: urn:nbn:de:0183-zma0016556

Artikel online frei zugänglich unter

<https://doi.org/10.3205/zma001655>

Eingereicht: 30.10.2023

Überarbeitet: 30.10.2023

Angenommen: 30.10.2023

Veröffentlicht: 15.11.2023

Copyright

©2023 Walkenhorst. Dieser Artikel ist ein Open-Access-Artikel und steht unter den Lizenzbedingungen der Creative Commons Attribution 4.0 License (Namensnennung). Lizenz-Angaben siehe <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>.